

UNIVERZITET U TUZLI

Broj: 01-60-JN-10/16

Tuzla, 14.10.2016. godine

Na osnovu člana 69, stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14) i člana 89. Statuta Univerziteta u Tuzli (Drugi prečišćeni tekst) broj: 03-2776-3/14-1 od 21.05.2014. godine, a nakon razmatranja Zapisnika Komisije o ocjeni ponuda broj: 01-60-JN-9/16 od 06.10.2016. godine, v.d. Rektor-a Univerziteta u Tuzli donio je

ODLUKU

o poništenju postupka javne nabavke

I

Poništava se otvoreni postupak javne nabavku radova na skidanju postojeće fasade i stavljanju nove fasade na Paviljonu I Studentskog centra Univerziteta u Tuzli iz razloga što nijedna primljena ponuda nije prihvatljiva.

II

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Univerzitet u Tuzli pokrenuo je postupak javne nabavke Odlukom broj: 01-60-JN-1/16 od 26.04. 2016. godine. Javna nabavka je provedena putem Otvorenog postupka i obavještenja o nabavci broj: 795-1-3-80-3-67/16 od 30.06.2016. godine objavljenom na Portalu e-nabavke, „Službenom glasniku BiH“ broj: 49/16 i web stranici Univerziteta.

Komisija za javne nabavke blagovremeno je dostavila Zapisnik o otvaranju ponuda i Zapisnik o pregledu i ocjeni pristiglih ponuda. Iz navedenih zapisnika proizilazi da su u predmetnom postupku javne nabavke svoje ponude blagovremeno dostavila četiri (4) ponuđača i to: „Tehnograd-company“ d.o.o. Tuzla, „Rasimgradnja“ d.o.o. Gradačac, „Tehnograd“ d.o.o. Tuzla i „GD Dekor MB“ d.o.o. Tuzla. Analizom dostavljenih ponuda utvrđeno je sljedeće:

Ponuda ponuđača „**Tehnograd-company**“ d.o.o. Tuzla sadrži sve dokaze zahtijevane tačkom 3. Tenderske dokumentacije ali je tehnički neprihvatljiva iz razloga što ponuđač nije dostavio tehničke listove ili deklaracije o performansama za ponudenu robu a što je bio dužan. Nisu priloženi tehnički listovi ili deklaracije o performansama za ponudenu robu na osnovu kojih bi se ocjenjivala podobnost ponudjenih materijala. U „Obrascu za cijenu ponude“ u dijelu pojašnjenja vezana za tehnički dio ponude **NAPOMENA** pod rednim brojem 3. je navedeno: „*Obavezno priložiti Tehničke listove ili Deklaracije o performansama kao dokaz tražene kvalitete ponudene robe. Tehnički listovi ili Deklaracije o performansama mogu biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini ili na nekom drugom jeziku pod uslovom da se obavezno priloži i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Neprilaganjem odgovarajućih certifikata ponuda se smatra tehnički kao neprihvatljiva*“. Zbog naprijed navedenog ponuda ponuđača Tehnograd-company d.o.o. Tuzla ocijenjena je tehnički neprihvatljivom.

Ponuda ponuđača „**Rasimgradnja**“ d.o.o. Gradačac sadrži sve dokaze zahtijevane tačkom 3. Tenderske dokumentacije ali je tehnički neprihvatljiva iz razloga što ponuđač u odjeljku „**B/FASADERSKI RADOVI**“ za stavku broj 1 (*Nabavka materijala i izrada toplinske zaštite podnožja zidova (cokla) do visine $h=100$ cm sa termoizolacionim sokl pločama debljine $d=5$ cm EPS-om gustine min. 30 kg/m^3 tvrdim stiroporom...*) nudi standardni stiropor i u koloni 6 („*Proizvođač, marka i tip materijala i opreme/Dodatni opis načina izvođenja radova*“) navodi: „*Za izradu ove pozicije koristit će se: EPS-om $d=5$ cm, proizvođača Röfix EPS-F 040...*“. Na stranici broj 18 ponude u tehničkom listu za Röfix EPS-F 040 u tabeli tehnički podaci stoji gustina „*oko 15 kg/m^3* “. Tražene su toplinsko-izolacione ploče od ekspanzirane polistirenske tvrde pjene *gustine min. 30 kg/m^3* a ponudene su iste *gustine „oko 15 kg/m^3 “* koje nisu namijenjene za primjenu u podnožju fasada „cokla“ i u području prskanja vode. Zbog naprijed navedenog ponuda ponuđača „Rasimgradnja“ d.o.o. Gradačac ocijenjena je kao tehnički neprihvatljiva.

Ponuda ponuđača „**GD Dekor MB**“ d.o.o. Tuzla ne sadrži sve dokaze zahtijevane tačkom 3. Tenderske dokumentacije, tačnije ponuđač nije dostavio dokaz naveden u tački 3.4.1. – *Ponuđač u*

svrhu dokaza u ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona dužan je dostaviti Aktuelni izvod/Izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke. Zbog navedenog ovaj ponuđač je ocijenjen nekvalifikovanim za dobro obavljanje posla. Nadalje, ponuda ponuđača GD Dekor MB d.o.o. Tuzla ocijenjena je tehnički neprihvatljivom iz razloga što nije navedeno šta nudi u koloni 6 odjeljka „B/FASADERSKI RADOVI“ a pod rednim brojevima od 1 do 6 „Obrascu za cijenu ponude“. Ponuđač ne navodi proizvođača, marku i tip materijala za izradu termičke fasade koje nudi što je bio dužan. U „Obrascu za cijenu ponude“ dijelu pod nazivom NAPOMENA, pod rednim brojem 2. je navedeno: „2. Ponuda se obavezno mora podnijeti u cijelosti za sve stavke. U koloni 1. („Opis pozicije“) gdje nije naveden proizvođač, marka i tip materijala koji se koristi potrebno je u koloni 6 („Proizvođač, marka i tip materijala i opreme/Dodatni opis načina izvođenja radova“) navesti šta se nudi. Za stavke gdje je naveden proizvođač, marka i tip materijala ili ekvivalent, a gdje Dobavljač ništa ne popuni u koloni 6. smatra se da prihvata opis pozicije radova dat u koloni 1.“. Zbog naprijed navedenog ponuđač je ocijenjen nekvalifikovanim a njegova ponuda ocijenjena je tehnički neprihvatljivom.

Ponuda ponuđača „Tehnograd“ d.o.o. Tuzla sadrži sve dokaze zahtijevane tenderskom dokumentacijom i tehnički je prihvatljiva, ali ponuđena cijena iste od 110.564,93 KM sa uračunatim PDV-om je značajno veća od budžeta Univerziteta u Tuzli planiranog za ovu nabavku.

Cijeneći izneseno te činjenicu da u ovom postupku nije dostavljena nijedna prihvatljiva ponuda to je Komisija predložila da se predmetna nabavka poništi.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno te da su zadovoljeni svi principi utvrđeni Zakonom o javnim nabavkama BiH, v.d. Rektor-a Univerziteta prihvatio je preporuku Komisije i odlučio kao u dispozitivu ove Odluke.

Pravna pouka: Protiv ove Odluke može se podnijeti žalba ugovornom organu Univerzitetu u Tuzli u roku od 10 (deset) dana od dana njenog prijema, na adresu Dr. Tihomila Markovića br.1.

Prilog: Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda broj:

01-60-JN-9/16 od 06.10.2016. godine

DOSTAVITI:

1x učesnicima

1x a/a

