

UNIVERZITET U TUZLI  
Broj: 01-79-JN-14/16 LOT 1  
Tuzla, 22.09.2016. godine

Na osnovu člana 69. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14) i člana 89. Statuta Univerziteta u Tuzli (Drugi prečišćeni tekst) broj: 03-2776-3/14-1 od 21.05.2014. godine, a nakon razmatranja Zapisnika Komisije o ocjeni ponuda broj: 01-79-JN-13/16 LOT 1 od 20.09.2016. godine, v.d. Rektor-a Univerziteta u Tuzli donio je

**ODLUKU**  
**o poništenju postupka javne nabavke**

**I**

Poništava se otvoreni postupak javne nabavku radova na ugradnji nove stolarije u Paviljonu I Studentskog centra- južno krilo Univerziteta u Tuzli (LOT 1) iz razloga što nijedna primljena ponuda nije prihvatljiva.

**II**

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

**Obrazloženje**

Univerzitet u Tuzli pokrenuo je postupak javne nabavke Odlukom broj: 01-79-JN-1/16 LOT 1 od 09.06. 2016.godine. Javna nabavka je provedena putem Otvorenog postupka i obavještenja o nabavci broj: 795-1-3-64-3-56/16 od 10.06.2016. godine objavljenom na Portalu e-nabavke, „Službenom glasniku BiH“ broj: 45/16 i web stranici Univerziteta.

Komisija za javne nabavke blagovremeno je dostavila Zapisnik o otvaranju ponuda i Zapisnik o pregledu i ocjeni pristiglih ponuda. Iz navedenih zapisnika proizilazi da je u predmetnom postupku javne nabavke svoje ponude blagovremeno dostavilo sedam (7) ponuđača i to: „Niwex“ d.o.o. Derventa, „Lomoplast“ d.o.o.Gradačac, „Kristal komerc“ Konjic, „Yavuz company“ d.o.o. Srebrenik, „AB Neretva“ d.o.o. Mostar, „Herceg“ d.o.o. Srebrenik i „Kuvvet“ d.o.o. Kalesija. Analizom dostavljenih ponuda utvrđeno je da je sljedeće:

Ponuđač „Yavuz company“ d.o.o. Srebrenik nije izvršio numeraciju svoje ponude zbog čega je komisija konstatovala da ista nije pripremljena na način zahtijevan Tenderskom dokumentacijom.

Ostali ponuđači su ponude pripremili na zahtijevani način.

Dalje, utvrđeno je da je ponuđač Yavuz company“ d.o.o. Srebrenik u svojoj ponudi dostavio dva dokumenta i to: Potvrdu/preporuku broj: 3936/16 od 01.07.2016. godine i Potvrdu broj: 3935/16 od 01.07.2016. godine. Obje potvrde/preporuku se dostavljene kao neovjerene kopije, a tačkom 3.5.2. Tenderske dokumentacije je izričito navedeno da su ponuđači **dužni da potvrde koje su izdali naručiocu posla dostave u originalu ili ovjerenoj kopiji**. Zbog navedenog razloga ovaj ponuđač ocijenjen je nekvalifikovanim za dobro obavljanje posla.

Ostali ponuđači su dostavili sve dokaze zahtijevane tačkom 3. Tenderske dokumentacije zbog čega su ocijenjeni kvalifikovanim za dobro obavljanje posla.

Analizom ponude ponuđača „Yavuz company“ d.o.o. Srebrenik utvrđeno je da je navedeni ponuđač ponudio PVC profil „WINTECH“ ali ne navodi tip profila. U „Obrascu za cijenu ponude“ Ponuđač u koloni 6. „Proizvođač, marka i tip materijala i opreme / Dodatni opis načina izvođenja radova“ i u redu broj 3 navodi: „... WINTECH YAVUZ COMPANY d.o.o...“ Ponuđač ne navodi tip profila koji nudi što je bio dužan. U „Obrascu za cijenu ponude“ u dijelu pojašnjenja vezana za tehnički dio ponude, pod rednim brojem 2. je navedeno: „Ponuda se obavezno mora podnijeti u cijelosti za sve stavke. U koloni 1. (”Opis pozicije”) gdje nije naveden proizvođač, marka i tip materijala koji se koristi potrebno je u koloni 6 (”Proizvođač, marka i tip materijala i opreme / Dodatni opis načina izvođenja radova”) navesti šta se nudi kao: vrstu PVC profila, brave i ručki, okova, termopan stakla i klupice itd.. Za dostavljene certifikate nisu priloženi prevodi na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini i isti nisu numerički usklađeni sa priloženim priložima kako bi se znalo koji prilog pripada kojem traženom certifikatu. U „Obrascu za cijenu ponude“ u dijelu pojašnjenja vezana za tehnički dio ponude, poslije rednog broja 7. stoji: „Certifikati mogu biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini ili na nekom drugom jeziku pod uslovom da se obavezno priloži i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Prethodno nabrojani nazivi certifikata moraju biti numerički



usklađeni sa priloženim priložima da se zna koji prilog pripada kojem traženom certifikatu. Ne prilaganjem odgovarajućih certifikata ponuda se smatra tehnički neprihvatljiva."

Imajuću u vidu sve naprijed navedeno ovaj ponuđač je ocijenjen nekvalifikovanim a njegova ponuda tehnički neprihvatljivom iz razloga što se ne zna koji PVC profil nudi Ponuđač.

Analizom ponuda ostalih kvalifikovanih ponuđača konstatovano je slijedeće:

Ponuđač „**Niwex**“ d.o.o. **Derventa** je ponudio PVC profil njemačkog proizvođača „Veka AG“ ali ne navodi tip profila. U „Obrascu za cijenu ponude“ Ponuđač u koloni 6. „Proizvođač, marka i tip materijala i opreme / Dodatni opis načina izvođenja radova“ navodi: „Proizvođač PVC profila je firma Veka AG...“ Ponuđač ne navodi tip profila koji nudi a što je bio dužan da navede. U „Obrascu za cijenu ponude“ u dijelu koji se odnosi na pojašnjenja vezana za tehnički dio ponude, pod rednim brojem 2. je navedeno: „Ponuda se obavezno mora podnijeti u cijelosti za sve stavke. U koloni 1. (”Opis pozicije”) gdje nije naveden proizvođač, marka i tip materijala koji se koristi potrebno je u koloni 6 (”Proizvođač, marka i tip materijala i opreme / Dodatni opis načina izvođenja radova”) navesti šta se nudi kao: vrstu PVC profila, brave i ručki, okova, termopan stakla i klupice itd..“ Dalje, analizom priloženih atesta utvrđeno je da nedostaje atest o vrijednosti koeficijenta prolaska toplote  $U_f$  za nudeni PVC profil a u „Obrascu za cijenu ponude“ u koloni 1 traženo je da „Prozori su izrađeni od profila bijele boje sa koeficijentom prolaska toplote max.  $U_f = 1,0 \text{ W/m}^2\text{K}$ , ...“ . U „Obrascu za cijenu ponude“ gdje su pojašnjenja vezana za tehnički dio ponude, poslije rednog broja 7. je navedeno: „Certifikati mogu biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini ili na nekom drugom jeziku pod uslovom da se obavezno priloži i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Prethodno nabrojani nazivi certifikata moraju biti numerički usklađeni sa priloženim priložima da se zna koji prilog pripada kojem traženom certifikatu. Ne prilaganjem odgovarajućih certifikata ponuda se smatra tehnički neprihvatljivom.“

Iz gore navedenog ne može se utvrditi koji PVC profil nudi Ponuđač, odnosno ponuda ovog ponuđača je ocijenjena tehnički neprihvatljivom.

Ponuđač „**Limoplast**“ d.o.o. **Gradačac** nije naveo šta nudi u koloni 6. pod rednim brojem 3. „Obrascu za cijenu ponude“, a što je bio dužan. Ponuđač ne navodi proizvođača, tip profila i ostalog materijala za izradu PVC prozora koji nudi što je bio dužan. U „Obrascu za cijenu ponude“ gdje su pojašnjenja vezana za tehnički dio ponude, pod rednim brojem 2. Je navedeno: „Ponuda se obavezno mora podnijeti u cijelosti za sve stavke. U koloni 1. (”Opis pozicije”) gdje nije naveden proizvođač, marka i tip materijala koji se koristi potrebno je u koloni 6. (”Proizvođač, marka i tip materijala i opreme / Dodatni opis načina izvođenja radova”) navesti šta se nudi kao: vrstu PVC profila, brave i ručki, okova, termopan stakla i klupice itd.. Dalje, analizom priloženih atesta nedostaje atest o koeficijentu toplotne provodljivosti stakla a u „Obrascu za cijenu ponude“ u koloni 1 „OPIS POZICIJE“ a pod rednim brojem 3 traženo je da „Prozor je ustakljen termoizolacionim staklom debljine 26 mm (4+14+6), punjen Argonom. Koeficijent toplotne provodljivosti stakla max.  $U_g = 1.1 \text{ W/m}^2\text{K}$ , te projektovane zvučne izolacije od  $R_w \geq 39 \text{ dB}$ .“ U vezi sa tim traži se certifikat „3/ Koeficijent toplotne provodljivosti stakla (BAS EN 673:2005).“ Certifikati nisu numerički usklađeni sa priloženim priložima da se zna koji prilog pripada kojem traženom certifikatu. U „Obrascu za cijenu ponude“ u dijelu pojašnjenja vezana za tehnički dio ponude, poslije rednog broja 7. je navedeno: „Certifikati mogu biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini ili na nekom drugom jeziku pod uslovom da se obavezno priloži i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Prethodno nabrojani nazivi certifikata moraju biti numerički usklađeni sa priloženim priložima da se zna koji prilog pripada kojem traženom certifikatu. Ne prilaganjem odgovarajućih certifikata ponuda se smatra tehnički neprihvatljiva.“ Iz naprijed navedenog se ne zna koji PVC profil nudi Ponuđač, zbog čega se ponuda ovog ponuđača smatra tehnički neprihvatljivom.

Ponuđač „**Kristal-komerc**“ d.o.o. **Konjic** je dostavio neadekvatne certifikate za ponudene PVC profile. Na stranici 71/92 ponude dostavljen je prevod Certifikata za koeficijent prolaska toplote za PVC profil tipa „Alpsteg SWISS“ proizvođača Gargiulo GmbH a nudi se PVC profil tipa „Wingo MD“ istog proizvođača, što je navedeno na stranici 13/92, u „Obrascu za cijenu ponude“ za stavku pod rednim brojem 2. Priloženi su samo prevodi certifikata a ne i na izvornom jeziku. Certifikati nisu numerički usklađeni sa priloženim priložima da se zna koji prilog pripada kojem traženom certifikatu. U „Obrascu za cijenu ponude“ gdje su pojašnjenja vezana za tehnički dio ponude, poslije rednog broja 7. je navedeno: „Certifikati mogu biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini ili na



nekom drugom jeziku pod uslovom da se obavezno priloži i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Prethodno nabrojani nazivi certifikata moraju biti numerički usklađeni sa priloženim priložima da se zna koji prilog pripada kojem traženom certifikatu. Ne prilaganjem odgovarajućih certifikata ponuda se smatra tehnički neprihvatljiva." Neprilaganjem adekvatnih certifikata ponuda ovog ponuđača se smatra tehnički neprihvatljivom.

Ponuđač „**AB Neretva**“ d.o.o. Mostar je priložio „*Obrazac za cijenu ponude*“ u kojem nedostaje redni broj 2 stavka „*Demontaža postojeće limene vanjske klupice r.š=250 mm na postojećoj AL stolariji radi kasnije ugradnje novih klupica širine prilagođene za termičku fasadu. Radi se o ukupno 30 prozora i to: l=2,70 m 17 prozora; l=2,00 m 11 prozora; l=2,90 m 1 prozor i l=1,70 m 1 prozor.*“ i red broj 6 „*Ugradnja postojeće vanjske plastificirane limene klupice debljine lima d=0,55 mm r.š=250 mm za nove PVC prozore u suterenu. Računati ugradnju i vezni materijal. Radi se o pozicijama: P2 l=2,70 m, 16 prozora i P2.1 l=2,70 m, 2 prozora.*“ originalne ponude. Također stavka pod rednim brojem 5 je različita u odnosu na originalni u opisu a i u iznosu količine. Zbog navedenog ponuda nije uporediva sa ostalim ponudama. Certifikati nisu numerički usklađeni sa priloženim priložima da se zna koji prilog pripada kojem traženom certifikatu. U „*Obrascu za cijenu ponude*“ gdje su pojašnjenja vezana za tehnički dio ponude, poslije rednog broja 7. je navedeno: „*Certifikati mogu biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini ili na nekom drugom jeziku pod uslovom da se obavezno priloži i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Prethodno nabrojani nazivi certifikata moraju biti numerički usklađeni sa priloženim priložima da se zna koji prilog pripada kojem traženom certifikatu. Ne prilaganjem odgovarajućih certifikata ponuda se smatra tehnički neprihvatljiva.*“

Iz navedenog i činjenice da ponuda nije pripremljena na „*Obrascu za cijenu ponude*“ koji je ponuđač zaprimio dana 17.06.2016. godine, adresu navedenu u Zahtjevu za preuzimanje ponuda njegova ponuda je ocijenjena tehnički neprihvatljivom.

Ponuđač „**Kuvvet**“ d.o.o. Kalesija je priložio certifikate bez prevoda na jedan od službenih jezika u BiH. Certifikati nisu numerički usklađeni sa priloženim priložima da se zna koji prilog pripada kojem traženom certifikatu. U „*Obrascu za cijenu ponude*“ gdje su pojašnjenja vezana za tehnički dio ponude, poslije rednog broja 7. stoji: „*Certifikati mogu biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini ili na nekom drugom jeziku pod uslovom da se obavezno priloži i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Prethodno nabrojani nazivi certifikata moraju biti numerički usklađeni sa priloženim priložima da se zna koji prilog pripada kojem traženom certifikatu. Ne prilaganjem odgovarajućih certifikata ponuda se smatra tehnički neprihvatljiva.*“ Zbog ne prilaganja odgovarajućih prevoda certifikata na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini ponuda ovog ponuđača se smatra tehnički neprihvatljivom.

Ponuda ponuđača „**Herceg**“ d.o.o. Srebrenik je tehnički prihvatljiva ali ponudena cijena iste od 116.801,70 KM sa uračunatim PDV-om je značajno veća od budžeta Univerziteta u Tuzli planiranog za ovu nabavku.

Cijeneći izneseno te činjenicu da u ovom postupku nije dostavljena nijedna prihvatljiva ponuda to je Komisija predložila da se predmetna nabavka poništi.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno te da su zadovoljeni svi principi utvrđeni Zakonom o javnim nabavkama BiH, v.d. Rektor-a Univerziteta prihvatio je preporuku Komisije i odlučio kao u dispozitivu ove Odluke.

**Pravna pouka:** Protiv ove Odluke može se podnijeti žalba ugovornom organu Univerzitetu u Tuzli u roku od 10 (deset) dana od dana njenog prijema, na adresu dr. Tihomila Markovića br.1.

Prilog: Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda broj:

01-79-JN-13/16 LOT 1 od 20.09.2016. godine

DOSTAVITI:

1x učesnicima

1x a/a

