

UNIVERZITET U TUZLI

Broj: 01-66-JN-10/15

Tuzla, 13.11.2015. godine

Na osnovu člana 69. stav (2). Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14) i člana 89. Statuta Univerziteta u Tuzli (Drugi prečišćeni tekst) broj: 03-2776-3/14-1 od 21.05.2014. godine, a nakon razmatranja Zapisnika Komisije o ocjeni ponuda broj: 01-66-JN-9/15 od 13.11.2015. godine, Rektor Univerziteta u Tuzli donio je

## **ODLUKU**

### **o poništenju postupka javne nabavke**

#### **I**

Poništava se Otvoreni postupak javne nabavke pokrenut Odlukom broj: 01-66-JN-1/15 od 17.09.2015. godine za izvođenje radova na skidanju postojeće fasade i stavljanju nove fasade na Paviljonu I Studentskog centra – sjeverno krilo, iz razloga što nijedna primljena ponuda nije prihvatljiva.

#### **II**

Ova Odluka će se objaviti na internet stranici Univerziteta u Tuzli, istovremeno sa upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 70. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH.

#### **III**

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

#### **Obrazloženje**

Univerzitet u Tuzli pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke Odlukom broj: 01-66-JN-1/15 od 17.09.2015. godine i objavio obavještenje o nabavci na Portalu javnih nabvki pod brojem: 795-1-3-60-3-30/15 od 06.10.2015. godine, „Službenom glasniku BiH“ broj: 79/15 i web stranici Univerziteta.

Komisija za javne nabavke imenovana Rješenjem Rektora Univerziteta, blagovremeno je sačinila i dostavila Zapisnik o otvaranju ponuda i Zapisnik o pregledu i ocjeni pristiglih ponuda. Iz navedenih zapisnika proizilazi da su u predmetnom postupku pristigle četiri ponude od strane ponuđača „Interart“ d.o.o. Tuzla, „Tenzinat“ d.o.o. Banovići, „Tom-Cat“ d.o.o. Tuzla i „Rakić Grozdanić“ d.o.o. Vukosavlje.

Dostavljene ponude Komisija je detaljno pregledala i utvrdila da su svi ponuđači dostavili sve kvalifikacione dokaze koji su zahtjevani Tenderskom dokumentacijom zbog čega su ocijenjeni kvalifikovanim za dobro obavljanje posla.

U daljem postupku ocjene ponuda kvalifikovanih ponuđača komisija je konstatovala da nijedana ponuda nije prihvatljiva iz slijedećih razloga:

Ponuda ponuđača „INTERART“ d.o.o. Tuzla ocijenjena je tehnički neprihvatljivom iz razloga što je navedeni ponuđač u Predmjeru radova/Obrascu za cijenu ponude u tabeli B/ fasaderski radovi za stavke pod rednim brojevima 2. i 3. u koloni 6. naveo „Laštro ili Fragmat“. Zbog činjenice da je u Tenderskoj dokumentaciji u tački 2.10 precizno definisano da ponuđačima nije dozvoljeno da dostavljaju alternativne ponude, ponuda ovog ponuđača ocijenjena je tehnički neprihvatljivom.

Ponuda ponuđača „Tenzinat“ d.o.o. Banovići ocijenjena je tehnički neprihvatljivom iz razloga što je navedeni ponuđač u Predmjeru radova/Obrascu za cijenu ponude u tabeli B/ fasaderski radovi za stavku pod rednim brojem 1. naveo „fragmat ili laštro“, te za stavke pod rednim brojevima 2. i 3. u koloni 6. naveo „ Isto kao pod 1“. Tenderskom dokumentacijom u tački 2.10 precizno je definisano da ponuđačima nije dozvoljeno da dostavljaju alternativne ponude. Nadalje za stavku pod rednim brojem 5. je naveo -Završni sloj izvesti tehnikom zaribavanja ili zaglađivanja - “zrno na zrno” bez podataka o proizvođaču materijala.

Ponuda ponuđača „Tom cat“ d.o.o. Tuzla ocijenjena je tehnički neprihvatljivom iz razloga što je navedeni ponuđač u Predmjeru radova/Obrascu za cijenu ponude u tabeli B/ fasaderski radovi za stavke pod rednim brojevima 2 i 3. u koloni 6. Naveo proizvođač i marka fasadnog stiropora „Fragmat EPS F/8“, bez navođenja marke i proizvođača ostalog pratećeg materijala: lajsne, ljepilo, mrežica, kutnici što je bio obavezan da navede.

Ponuda ponuđača „Rakić-Grozdanić“ d.o.o. Vukosavlje ocijenjena je tehnički neprihvatljivom iz razloga što je navedeni ponuđač u Predmjeru radova/Obrazcu za cijenu ponude u tabeli B/ fasaderski radovi za stavku pod rednim brojem 5. naveo „ Akrilna fasada „WEBER“, 2mm, Apatin. Imajući u vidu da proizvođač fasadnih sistema WEBER proizvodi dvije vrste fasada na akrilnoj bazi „Akrilputz“ i „Akrilputz plus“ koje se po svojim tehničkim karakteristikama razlikuju, ponuda ovog ponuđača ocijenjena je kao tehnički neprihvatljiva.

Zbog činjenice da nijedna primljena ponuda prihvatljiva to je Komsija predložila da se postupak poništi u skladu sa članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH. Cijeneći sve izneseno Rektor je odlučio kao u dispozitivu ove Odluke.

**Pravna pouka:** Protiv ove Odluke može se podnijeti žalba ugovornom organu Univerzitetu u Tuzli u roku od 10 (deset) dana od dana njenog prijema, na adresu dr. Tihomila Markovića br.1.

Prilog: Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda broj:  
01-66-JN-9/15 od 13.11.2015. godine

DOSTAVITI:  
1x svim učesnicima  
1x a/a

