

UNIVERZITET U TUZLI
Broj: 01-89-JN-11/15 LOT 5
Tuzla, 18.02.2016. godine

Na osnovu člana 70. i 71. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14) i člana 89. Statuta Univerziteta u Tuzli (Drugi prečišćeni tekst) broj: 03-2776-3/14-1 od 21.05.2014. godine, a nakon razmatranja Mišljenja Komisije po uloženom prigovoru Zapisnika Komisije broj: 01-89-JN-10/15 LOT 6 od 18.02.2016. godine, po punomoći rektora Univerziteta u Tuzli broj: 01-7610/15 od 22.12.2015. godine Prorektor za međuuniverzitetsku saradnju u zemlji i inostranstvu donio je

O D L U K U

O PONIŠTAVANJU POSTUPKA JAVNE NABAVKE

I

Usvaja se žalba ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziroviću, advokatu iz Sarajeva pa se poništava otvoreni postupak javne nabavke računarskog potrošnog materijala sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2016. godine (LOT 5), koji je pokrenut Odlukom Rektora Univerziteta u Tuzli broj: 01-89-JN-1/15 LOT 5 od 22.10.2015. godine.

III

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Objasnenje

Univerzitet u Tuzli pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke računarskog potrošnog materijala sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2016. godine (LOT 5) Odlukom Rektora Univerziteta u Tuzli broj: 01-89-JN-1/15 LOT 5 od 22.10.2015. godine. Obavještenje o nabavci objavljeno je na Portalu e-nabavke broj: 795-1-1-2-3-9/15 od 22.01.2016. godine, sažetak obavještenja u Službenom glasniku BiH broj: 6 od 29.01.2016. godine i web stranici Univerziteta.

Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku preuzelo je 13 (trinaest) ponuđača. Blagovremeno su dostavljene 4 (četiri) ponuda od strane sljedećih ponuđača: „Neutrino“ d.o.o. Tuzla, „Aero –exclusive“ d.o.o. Sarajevo PJ Tuzla, „Primaprom“ d.o.o. BanjaLuka i „R&S“ d.o.o. Sarajevo.

Prije isteka roka za podnošenje ponuda, dana 15.02.2016. godine u 10,30 sati zaprimljena je žalba ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo. Zbog činjenice da je Komisija ocijenila pristiglu žalbu blagovremenom, to je odlučeno da se blagovremeno pristigle ponude ne otvaraju na javnom otvaranju ponuda te da se nakon što se razmotri žalba ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo iste vrate ponuđačima neotvorene. Takođe, Komisija je konstatovala da je ponuđač „R&S“ d.o.o. Sarajevo blagovremeno dostavio ponude za svih pet lotova, ali da je na dvije kovertе naznačio da je dostavljena ponuda za LOT 4, to je Komisija prilikom javnog otvaranja ponuda za LOT 4 utvrdila da se od dvije zatvorene kovertе sa ponudama odnosi na javnu nabavu računarskog potrošnog materijala (LOT 5) zbog čega je ponuda ovog ponuđača otvorena prilikom javnog otvaranja ponuda za LOT 4. Cijena navedena u ovoj ponudi nije javno pročitana i ista će ovom ponuđaču biti vraćena otvorena.

Ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo u svojoj žalbi je naveo da je tenderska dokumentacija u predmetnom postupku javne nabavke nezakonita i to u dijelu kojim Ugovorni organ zahtjeva isporuku originalnih tonera u tabeli 2 Obrazca za cijenu ponude. Takođe navodi, da je putem e-maila dana 10.02.2016. godine tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije, vezano za

tabelu 2. Obrazca za cijenu ponude, u kojoj je naveden podatak o kojoj vrsti tonera se radi. Obzirom da su u tabeli 2. Obrazca za cijenu ponude traženi originalni toneri, ponuđač je smatrao da se to tretira kao favorizovanje proizvođača i tražio da mu se pojasni da li se radi o tonerima originalima od proizvođača opreme ili originalima od strane proizvođača tonera. Naveo je da je putem e-maila je dobio odgovor u kojem je pojašnjeno da se radi o originalnim tonerima od proizvođača opreme iz razloga što samo tako proizvođači daju garanciju na isporučenu opremu. U protivnom ukoliko se koriste kompatibilni toneri drugih proizvođača gubi se garancija na opremu. Zbog činjenice da proizvođači opreme nisu sa područja BiH njihovi proizvodi su dostupni svim ponuđačima odnosno ne postoji favorizovanje ponuđača. Zbog navedenog žalitelj smatra da je ovakvo obrazloženje neprihvatljivo i suprotno načelu nediskriminacije, jednakog tretmana i ne osigurava aktivnu konkurenciju. Žalitelj smatra da Ugovorni organ nije ostavio mogućnost da ponuđači mogu nuditi ekvivalentan proizvod, sa odgovarajućim standardom kvaliteta i da je trebalo označiti da ponuđači mogu nuditi ekvivalent, ukoliko su u stanju dokazati da taj proizvod može zadovoljiti potrebe Ugovornog organa. I na kraju su naveli da se termin „originalni“ nikako ne smije koristiti jer to predstavlja grubo kršenje načela jednakog tretmana i nediskriminacije u postupku javne nabavke.

Komisija za provođenje postupka je razmotrila dostavljenu žalbu i utvrdila je da je ista, blagovremena i dostavljena od ovlaštenog subjekta. Razmatrajući žalbene navode a koji se odnose na tabelu 2. Obrasca za cijenu ponude utvrdila je da je u istoj nejasno definisan pojam „originalni toner“, te da tabela nije precizno sačinjena u skladu sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama BiH. Predložila je da se usvoji žalba ovog ponuđača te da se predmetni postupak poništi, pristigle ponude neotvorene vrata ponuđačima te da se u ponovljenom postupku jasno definišu tehničke specifikacije tražene robe.

Nakon što je razmotrio preporuku Komisije Prorektor Univerziteta je istu prihvatio te u skladu sa odredbom člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH odlučio kao u dispozitivu ove Odluke.

Pravna pouka: Protiv ove Odluke može se podnijeti žalba ugovornom organu Univerzitetu u Tuzli u roku od 10 (deset) dana od dana njenog prijema, na adresu dr. Tihomila Markovića br.1.

Prilog:

- Zapisnik komisije broj: 01-89-JN-10/15 LOT 5 od 18.02.2016. godine
- Neotvorena koverta sa ponudom

DOSTAVITI:

1x svim učesnicima

1x a/a



PROREKTOR

dr. sc. Snježana Marić, van.prof.